Итоги оценки

качества управления муниципальными финансами за 2018 год

В соответствии с приказом комитета финансов Ленинградской области от 27 ноября 2013 года № 18-02/01-20-159 "Об утверждении Методики оценки качества управления муниципальными финансами" проведена оценка качества управления муниципальными финансами (далее – оценка качества) поселений, муниципальных районов и городского округа Ленинградской области за 2018 год.

В качестве исходных данных для проведения оценки качества использованы:

* данные отчета об исполнении бюджетов муниципальных образований за 2018 год,
* данные утвержденных на 2018 год бюджетов муниципальных образований (с учетом изменений);
* информация налоговых органов (информационный ресурс «Расчеты с бюджетом»).

При проведении оценки качества оценивались:

* соблюдение бюджетного законодательства при осуществлении бюджетного процесса;
* бюджетное планирование;
* исполнение бюджета;
* прозрачность бюджетного процесса.

В ходе оценки качества на основе достигнутых муниципальными образованиями результатов по качеству управления муниципальными финансами проведены расчеты фактических значений индикаторов, которым присвоены соответствующие баллы, и произведен расчет комплексной оценки.

1. Соблюдение муниципальными образованиями бюджетного законодательства при осуществлении бюджетного процесса оценивалось по следующим индикаторам:

1) ограничение дефицита местного бюджета (не может превышать 10% объема доходов местного бюджета без учета безвозмездных поступлений и (или) поступлений налоговых доходов по дополнительным нормативам отчислений, а для муниципальных образований, в отношении которых осуществляются меры, предусмотренные [пунктом 4 статьи 136](consultantplus://offline/main?base=LAW;n=112715;fld=134;dst=2092) Бюджетного кодекса Российской Федерации, дефицит бюджета не должен превышать 5%);

2) ограничение объема муниципального долга (не может превышать объем доходов местного бюджета без учета безвозмездных поступлений и (или) поступлений налоговых доходов по дополнительным нормативам отчислений, а для муниципальных образований, в отношении которых осуществляются меры, предусмотренные [пунктом 4 статьи 136](consultantplus://offline/main?base=LAW;n=112715;fld=134;dst=2092) Бюджетного кодекса Российской Федерации, не может превышать 50% указанного объема доходов);

3) соответствие структуры муниципального долга требованиям Бюджетного кодекса Российской Федерации;

4) ограничение расходов на обслуживание муниципального долга (не может превышать 15% объема расходов местного бюджета за исключением объема расходов, которые осуществляются за счет субвенций);

5) соблюдение нормативов формирования расходов на оплату труда депутатов, выборных должностных лиц местного самоуправления, осуществляющих свои полномочия на постоянной основе, муниципальных служащих и (или) содержание органов местного самоуправления в соответствии со статьей 136 Бюджетного кодекса Российской Федерации;

6) выполнение условий соглашения о мерах по повышению эффективности использования бюджетных средств и увеличению поступлений налоговых и неналоговых доходов бюджета муниципального образования, подписанного муниципальным образованием с комитетом финансов Ленинградской области;

7) соблюдение ограничений по установлению и исполнению расходных обязательств, не связанных с решением вопросов, отнесенных Конституцией Российской Федерации, федеральными законами, законами субъектов Российской Федерации к полномочиям соответствующих органов местного самоуправления, в соответствии со статьей 136 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

8) отсутствие взысканных средств из бюджета муниципального образования в связи с выявлением фактов нарушения условий предоставления (расходования) и (или) нецелевого использования межбюджетных трансфертов.

Вышеуказанным требованиям Бюджетного кодекса Российской Федерации в части соблюдения ограничений по дефициту бюджета, муниципальному долгу, расходам на обслуживание муниципального долга соответствуют решения о бюджетах на 2018 год (с учетом внесенных изменений) во всех муниципальных образованиях, за исключением Новодевяткинского сельского поселения. Дефицит бюджета Новодевяткинского сельского поселения, утвержденный решением о бюджете и сложившийся по данным годового отчета об исполнении бюджета муниципального образования, не соответствует ограничениям, установленным статьей 92.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

По итогам исполнения бюджета за 2018 год в Любанском городском поселении Тосненского района не выполняются требования Бюджетного кодекса Российской Федерации в части соблюдения нормативов формирования расходов на содержание органов местного самоуправления муниципальных образований Ленинградской области, установленных постановлением Правительства Ленинградской области от 29.12.2017.

В 2018 году по сравнению с 2017 годом количество муниципальных образований, допустивших несоблюдение указанных нормативов, снизилось - с 5 муниципальных образований до 1 муниципального образования.

В соответствии с п.4 статьи 136 Бюджетного кодекса Российской Федерации 4 муниципальных образования, в бюджетах которых доля дотаций из других бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в течение двух из трех последних отчетных финансовых лет превышала 50 процентов объема собственных доходов местных бюджетов, а также в муниципальных образованиях, которые не имеют годовой отчетности об исполнении местного бюджета за один год и более из трех последних отчетных финансовых лет, заключили с комитетом финансов Ленинградской области на 2018 год соглашения о мерах по повышению эффективности использования бюджетных средств и увеличению поступлений налоговых и неналоговых доходов местного бюджета (далее – Соглашение).

По представленным муниципальными образованиями отчетам о выполнении условий Соглашений по итогам за 2018 год все муниципальные образования (Лидское, Самойловское и Радогощинское сельские поселения Бокситогорского муниципального района, Приморское городское поселение Выборгского района) выполнили все условия данного Соглашения.

Все муниципальные образования, в отношении которых осуществляются меры, предусмотренные пунктом 3 статьи 136 Бюджетного кодекса Российской Федерации, не устанавливают и не исполняют расходные обязательства, не связанные с решением вопросов, отнесенных Конституцией Российской Федерации, федеральными законами, законами субъектов Российской Федерации к полномочиям соответствующих органов местного самоуправления.

В 2018 году из бюджетов муниципальных образований средства в связи с выявлением фактов нарушения условий предоставления (расходования) и (или) нецелевого использования межбюджетных трансфертов не взыскивались.

2. Качество бюджетного планирования муниципальными образованиями оценивалось по следующим индикаторам:

1. потери бюджета от предоставления муниципальных налоговых льгот (объем льгот не должен превышать 5% объема налоговых доходов);
2. отклонение объема налоговых и неналоговых доходов уточненного бюджета от первоначально утвержденного бюджета (отклонение налоговых и неналоговых доходов по уточненному бюджету не должно превышать 10% годового объема налоговых и неналоговых доходов по первоначально принятому решению о бюджете);
3. количество поправок, вносимых в решение о бюджете (количество поправок не должно превышать 4);
4. объем планируемых к привлечению бюджетных кредитов от других бюджетов бюджетной системы, предусмотренных в качестве источника финансирования дефицита бюджета (объем планируемых к привлечению бюджетных кредитов от других бюджетов бюджетной системы не должен превышать 30% планируемых налоговых и неналоговых доходов);
5. отклонение фактически поступивших налоговых и неналоговых доходов от первоначально утвержденного бюджета (отклонение фактически поступивших налоговых и неналоговых доходов от первоначально утвержденного бюджета не должно превышать 10%);
6. доля бюджетных инвестиций муниципального образования в общем объеме расходов бюджета за исключением субвенций (доля бюджетных инвестиций муниципального образования в общем объеме расходов местного бюджета, за исключением субвенций из областного бюджета, не должна быть ниже 5%);
7. доля расходов бюджета муниципального образования, формируемых в рамках программ, в общем объеме расходов бюджета (доля расходов бюджета, формируемых в рамках программ, не должна быть ниже 5%);
8. отношение дефицита бюджета муниципального образования к доходам без учета безвозмездных поступлений (утвержденный дефицит бюджета без учета собственных источников финансирования дефицита бюджета муниципального образования не должен превышать 20% объема доходов без учета безвозмездных поступлений и (или) налоговых доходов по дополнительным нормативам отчислений);
9. уровень недоимки по налогам, подлежащим зачислению в бюджет муниципального образования (объем недоимки на конец отчетного периода не должен превышать 15% планового объема налоговых доходов);
10. утверждение бюджета муниципального образования на очередной финансовый год и плановый период.

В соответствии с решениями представительных органов в 157 муниципальных образованиях в 2018 году предоставляются налоговые льготы по местным налогам. По итогам 2018 года количество поселений, у которых объем предоставленных муниципальными образованиями налоговых льгот составляет более 5% поступивших налоговых доходов, по сравнению с 2017 годом практически не изменились (2017 год - 28 поселений, 2018 год - 29 поселений). Потери от предоставленных налоговых льгот в отдельных муниципальных образованиях составляют значительные объемы (в Губаницком сельском поселении Волосовского муниципального района – 32,4%, Вындиноостровском (15,6%), Староладожском (20,8%), Усадищенском (17,6%) и Хваловском (15,6%) сельских поселениях Волховского муниципального района и Пчевском сельском поселении Киришского муниципального района – 32,5%).

В течение 2018 года 197 муниципальных образований внесли в свои решения о бюджетах на 2018 год изменения в прогнозируемый объем поступлений налоговых и неналоговых доходов. При внесении уточнений в бюджет объем первоначально утвержденных налоговых и неналоговых доходов местных бюджетов был изменен более чем на 10% в 88 муниципальных образованиях (Всеволожском, Выборгском, Кингисеппском и Сланцевском муниципальных районах, 23 городских и 61 сельском поселении). По сравнению с 2017 годом количество таких муниципальных образований увеличилось с 83 до88 муниципальных образований.

Изменение прогнозируемого объема поступлений налоговых и неналоговых доходов от первоначально утвержденного более чем на 50% принято в Борском сельском поселении Бокситогорского муниципального района (51,9%), Бегуницком (100,7%), Сельцовском (94,3%) и Терпилицком (61,5%) сельских поселениях Волосовского муниципального района, Агалатовском сельском поселении Всеволожского муниципального района (54,5%), Большелуцком (62,9%), Кузёмкинском (60,5%) и Нежновском (530,7%) сельских поселениях Кингисеппского муниципального района, Плодовском сельском поселении Приозерского муниципального района (95,9%) и Борском сельском поселении Тихвинского муниципального района (71,2%).

За 2018 год 111 муниципальных образований внесли в первоначально утвержденное решение о бюджете на 2018 год более 4-х изменений (10 муниципальных районов, 36 городских поселений и 65 сельских поселений).

При этом 10 раз и более вносили изменения в свои решения о бюджете Пашское и Селивановское сельские поселения Волховского муниципального района, Шумское сельское поселение Кировского муниципального района, Лаголовское и Пениковское сельские поселения Ломоносовского муниципального района, Серебрянское сельское поселение Лужского муниципального района

Отклонение фактически поступивших налоговых и неналоговых доходов от первоначально запланированных объемов более чем на 10% за 2018 год сложилось в 135 муниципальных образованиях (в 2017 году - в 123 муниципальных образованиях) – 13 муниципальных районах, Сосновоборском городском округе, 36 городских и 85 сельских поселениях. Более чем на 50% фактические поступления налоговых и неналоговых доходов за 2018 год отличаются от первоначально запланированных в 17 муниципальных образованиях – Борском сельском и Ефимовском городском поселениях Бокситогорского муниципального района, Бегуницком, Сельцовском и Терпилицком сельских поселениях Волосовского муниципального района, Агалатовском сельском и Токсовском городском поселениях Всеволожского муниципального района, Кингисеппском городском и Большелуцком, Кузёмкинском, Нежновском сельских поселениях Кингисеппского муниципального района, Глажевском сельском поселении Киришского муниципального района, Лаголовском и Оржицком сельских поселениях Ломоносовского муниципального района, Плодовском сельском поселении Приозерского муниципального района, Борском и Шугозерском сельских поселениях Тихвинского муниципального района.

По итогам 2018 года в 124 муниципальных образованиях (6 муниципальных районов (Бокситогорский, Выборгский, Киришский, Ломоносовский, Приозерский и Тихвинский), 29 городских и 89 сельских поселениях) доля бюджетных инвестиций муниципального образования в общем объеме расходов местного бюджета, за исключением субвенций, составляет меньше 5%.

По сравнению с 2017 годом количество муниципальных образований, в бюджетах которых указанная доля бюджетных инвестиций муниципального образования составляет меньше 5%, в 2017 году увеличилось с 110 муниципального образования до 124.

По данным годовой бюджетной отчетности за 2018 год все муниципальные образования формируют расходы в рамках муниципальных программ за исключением Рябовского городского поселения Тосненского района, у которого указанные расходы отсутствуют. «Программные» расходы в бюджетах муниципальных образований составляют от 12,5% в Куйвозовском сельском поселении Всеволожского муниципального района до 99,9% в Загривском сельском поселении Сланцевского муницпального района.

Доля "программных расходов" в бюджетах муниципальных районов и городского округа в среднем составляет 88,2% (от 82,3% до 98,8%), городских поселений – 72,1% (от 0% до 96,6%) и сельских поселений – 73,0% (от 12,5% до 99,9%).

Утвержденные решениями о бюджете на 2018 год дефициты бюджетов муниципальных образований, необеспеченные собственными средствами, не превышают 10% объема доходов без учета безвозмездных поступлений и (или) поступлений налоговых доходов по дополнительным нормативам отчислений во всех муниципальных образованиях, за исключением Новодевяткинского поселения Всеволожского муниципального района.

Объем недоимки по налогам, подлежащим зачислению в местный бюджет, по состоянию на 01.01.2019, превышающий 15% планового объема налоговых доходов, наблюдается в 84 муниципальных образованиях (в 72 сельских и 12 городских поселениях). Значительный (больше 50%) объем недоимки по отношению к плановым налоговым доходам имеют 18 поселений: Большедворское сельское поселение Бокситогорского муниципального района (286%), Кикеринское (55,7%) и Курское (90,2%) сельские поселения Волосовского муниципального района (63,5%), Вындиноостровское (354,1%), Свирицкое (157,5%), и Хваловское (296,2%) сельские поселения Волховского муниципального района, Щегловское (239,9%) сельское поселение Всеволожского муниципального района, Селезневское сельское поселение Выборгского района (75,7%), Дружногорское городское (113,5%) и Пудомягское сельское (52,6%) поселения Гатчинского муниципального района, Нежновское сельское поселение Кингисеппского муниципального района (119,9%), Кусинское сельское поселение Киришского муниципального района (52,7%), Гостилицкое (77,1%), Оржицкое (60,7%) сельские поселения Ломоносовского муниципального района, Скребловское сельское поселение Лужского муниципального района (68,1%), Никольское городское поселение Подпорожского муниципального района (85,4%), Горское (59,7%) и Пашозерское (85,5%) сельские поселения Тихвинского муниципального района.

По сравнению с 2016 годом количество муниципальных образований, имеющих объем недоимки по налогам, подлежащим зачислению в местный бюджет, превышающий 15% планового объема налоговых доходов, уменьшилось с 95 до 84 муниципальных образований.

На 2018 год 159 муниципальных образований утвердили бюджеты на очередной финансовый год и плановый период (17 муниципальных районов, Сосновоборский городской округ, 50 городских поселений и 91 сельское поселение).

58 бюджетов поселений Волховского, Всеволожского, Кировского, Лодейнопольского, Лужского, Подпорожского, Приозерского и Сланцевского муниципальных районов приняты только на один очередной 2018 год.

3. Качество исполнения бюджета оценивается следующими индикаторами:

1. Исполнение бюджета по налоговым доходам (выполнение плановых показателей не должно быть меньше 95%);
2. Исполнение бюджета по неналоговым доходам (выполнение плановых показателей не должно быть меньше 95%);
3. Отношение прироста расходов муниципального образования в отчетном финансовом году, не обеспеченных соответствующим приростом доходов бюджета, к объему расходов бюджета муниципального образования (разница между приростом фактически произведенных расходов без учета расходов, осуществляемых за счет целевых межбюджетных трансфертов; по сравнению с первоначально утвержденными расходами и приростом доходов без учета безвозмездных поступлений, имеющих целевое значение, по сравнению с первоначально утвержденным объемом доходов, не может превышать 15% объема произведенных расходов);
4. Отклонение объема расходов бюджета муниципального образования в IV квартале от среднего объема за I-III кварталы (без учета целевых межбюджетных трансфертов) (объем произведенных расходов бюджета без учета расходов, осуществляемых за счет целевых межбюджетных трансфертов; в IV квартале не должен отклоняться от среднеквартального за I-III кварталы объема соответствующих расходов на 150%);
5. Динамика недоимки по налогам, подлежащим зачислению в бюджет муниципального образования (объем недоимки на конец отчетного периода не должен быть выше объема недоимки аналогичного периода прошлого года);
6. Уровень дотационности муниципального образования (фактически поступившие доходы местного бюджета в виде дотаций и (или) поступлений налоговых доходов по дополнительным нормативам отчислений в размере, не превышающем расчетного объема дотации на выравнивание бюджетной обеспеченности (части расчетного объема дотации), замененной дополнительными нормативами отчислений, не должны превышать 50% объема доходов муниципального образования, за исключением субвенций);
7. Рост среднедушевых собственных доходов муниципального образования (отношение среднедушевых собственных доходов за анализируемый период к среднедушевым собственным доходам за аналогичный период прошлого года не должно быть ниже 95%);
8. Уровень долговой нагрузки на бюджет муниципального образования (фактический муниципальный долг муниципального образования на конец отчетного периода не должен превышать 50% планового объема доходов местного бюджета без учета объема безвозмездных поступлений и (или) поступлений налоговых доходов по дополнительным нормативам отчислений);
9. Объем просроченной кредиторской задолженности муниципального образования (объем просроченной кредиторской задолженности муниципального образования не может превышать 5% объема расходов местного бюджета, за исключением субвенций, по утвержденному бюджету);
10. Динамика просроченной кредиторской задолженности муниципального образования (объем просроченной кредиторской задолженности муниципального образования на конец отчетного периода не должен быть выше объема просроченной кредиторской задолженности аналогичного периода прошлого года);
11. Отсутствие просроченной кредиторской задолженности по оплате труда с начислениями на нее;
12. Осуществление муниципальных заимствований в соответствии с программой заимствований, утвержденной решением о бюджете;
13. Объем просроченной задолженности по долговым обязательствам (объем просроченной задолженности по долговым обязательствам муниципального образования на конец отчетного периода не может превышать 30% планового объема доходов местного бюджета без учета объема безвозмездных поступлений и (или) поступлений налоговых доходов по дополнительным нормативам отчислений);
14. Просроченная задолженность по исполнению долговых обязательств и (или) бюджетных обязательств муниципального образования (просроченная задолженность по исполнению долговых обязательств и (или) бюджетных обязательств муниципального образования не должна превышать 30% доходов местного бюджета, за исключением субвенций).
15. Отсутствие предъявленных к исполнению судебных актов по искам к муниципальным образованиям и казенным учреждениям, учредителем и собственником которых является соответствующее муниципальное образование (в бюджете муниципального образования отсутствуют расходы на исполнение судебных актов по искам к муниципальным образованиям и казенным учреждениям, учредителем и собственником которых является соответствующее муниципальное образование);
16. Качество представления данных для проведения Оценки (муниципальное образование представляет данные для проведения Оценки в комитет финансов Ленинградской области не позднее установленного срока и не вносит в них исправлений);
17. Наличие результатов оценки качества финансового менеджмента главных распорядителей средств бюджета муниципального образования и формирование их ежегодного рейтинга на основе методики, утвержденной нормативным правовым актом муниципального образования (муниципальный район (городской округ) размещает результаты оценки качества финансового менеджмента главных распорядителей средств бюджета муниципального образования и их ежегодные рейтинги на основе методики, утвержденной нормативным правовым актом муниципального образования, на официальном сайте);
18. Достижение целевых показателей повышения средней заработной платы отдельных категорий работников, определенных указами Президента Российской Федерации;
19. Доля средств, подлежащих возврату в областной бюджет в случае недостижения целевых показателей результативности субсидий в объеме налоговых, неналоговых доходов и дотации на выравнивание бюджетной обеспеченности (объем средств, подлежащих возврату в областной бюджет в случае недостижения целевых показателей результативности субсидий, не превышает 5% объема налоговых, неналоговых доходов и дотации на выравнивание бюджетной обеспеченности).

Исполнение налоговых доходов ниже 95% по итогам 2018 года наблюдается в 38 муниципальных образованиях (8 городских и 30 сельских поселениях), исполнение неналоговых доходов – в 67 муниципальных образованиях (Лодейнопольском муниципальном районе, 24 городских и 42 сельских поселениях). Неудовлетворительно (менее 50% годового плана) поступили неналоговые доходы в 8 поселениях: Лидском сельском поселении Бокситогорского муниципального района, Свирицком сельском поселении Волховского муниципального района, Лесколовском сельском поселении Всеволожского муниципального района, Кузёмкинском сельском поселении Кингисеппского муниципального района, Лаголовском сельском поселении Ломоносовского муниципального района, Севастьяновском сельском поселении Приозерского муниципального района, Загривском сельском поселении Сланцевского муниципального района и Ульяновском городском поселении Тосненского района.

По итогам 2018 года количество муниципальных образований, у которых исполнение налоговых и неналоговых доходов ниже 95%, по сравнению с 2017 годом увеличилось по налоговым доходам с 30 муниципальных образований до 38, а по неналоговым доходам уменьшилось с 68 муниципальных образований до 67.

Прирост фактически произведенных за 2018 год расходов по сравнению с первоначально утвержденными расходами, необеспеченный приростом доходов, по сравнению с первоначально утвержденным объемом доходов (без учета целевых межбюджетных трансфертов) превышает на 15% объем произведенных расходов в 22 муниципальных образованиях (20 сельских и 2 городских поселения). Самый большой прирост расходов произошел в Ефимовском городском поселении (31,2%) и Самойловском сельском поселении ( 30,2%) Бокситогорского муниципального района, Пчевжинском (39,6%) и Пчевском (39,9%) сельских поселениях Киришского муниципального района, Плодовском сельском поселении Приозерского муниципального района, что в основном связано с отсутствием запланированных в качестве источников финансирования дефицита бюджета в первоначально утвержденном бюджете привлечения остатков средств, сложившихся на начало финансового года. Так, например, в Ефимовском городском поселении объем расходов без учета расходов, осуществляемых за счет целевых межбюджетных трансфертов по первоначально утвержденному бюджету, составлял 23,7 млн.руб., а объем фактически произведенных указанных расходов – 47,6 млн.руб., то есть в 2 раза больше чем планировалось первоначально. При этом следует отметить, что при внесении изменений в бюджет данные расходы не проходят процедуру публичного обсуждения. Данный показатель свидетельствует о низком качестве планирования и исполнения бюджета.

По сравнению с итогами 2017 года в 2018 году количество муниципальных образований по этому показателю увеличилось с 18 муниципальных образований до 22.

Неравномерное в течение года осуществление расходов бюджета (отклонение объема произведенных расходов бюджета муниципального образования (без учета целевых межбюджетных трансфертов) в IV квартале от среднего объема расходов за I-III кварталы более 150%) производилось в 89 муниципальных образованиях (Бокситогорском, Выборгском, Гатчинском, Ломоносовском и Тосненском муниципальных районах, 25 городских и 59 сельских поселениях).

Объем расходов бюджета IV квартала, превышавший средний объем расходов I-III квартала более чем в 3 раза, наблюдается в Куйвозовском сельском поселении Всеволожского муниципального района, Высоцком городском и Селезневском сельском поселениях Выборгского района, Большелуцком сельском поселении Кингисеппского муниципального района, Виллозском городском и Ропшинском сельском поселениях Ломоносовского муниципального района, Форносовском городском поселении Тосненского района.

По сравнению с итогами 2017 года в 2018 году количество муниципальных образований по этому показателю уменьшилось со 113 до 89 муниципальных образований.

По сравнению с аналогичным периодом прошлого года объем недоимки в бюджеты муниципальных образований по состоянию на 01.01.2019 вырос в 92 муниципальных образованиях (в 2017 году – в 152 муниципальных образованиях). В 17 муниципальных образованиях (Подпорожском, Сланцевском и Тосненском муниципальных районах, 4 городских (Лодейнопольское городское поселение, Важинское и Никольское городские поселения Подпорожского муниципального района, Фёдоровское городское поселение Тосненского района) и 10 сельских поселениях (Бугровское, Романовское и Щегловское сельские поселения Всеволожского муниципального района, Нежновское и Усть-Лужское сельские поселения Кингисеппского муниципального района, Низинское сельское поселение Ломоносовского муниципального района, Плодовское сельское поселение Приозерского муниципального района, Черновское сельское поселение Сланцевского муниципального района, Коськовское сельское поселение Тихвинского муниципального района, Нурминское сельское поселение Тосненского района) произошел рост недоимки более чем в 1,5 раза.

По итогам 2018 года фактический объем дотаций и (или) поступлений налоговых доходов по дополнительным нормативам отчислений в размере, не превышающем расчетного объема дотации на выравнивание бюджетной обеспеченности (части расчетного объема дотации), замененной дополнительными нормативами отчислений, превышает 50% объема собственных доходов муниципального образования в Русско-Высоцком сельском поселении Ломоносовского муниципального района и Тёсовском сельском поселении Лужского муниципального района.

Количество высокодотационных муниципальных образований по сравнению с 2017 годом уменьшилось с 3 муниципальных образований до 2.

В 2018 году поступления среднедушевых собственных доходов по сравнению с 2017 годом снизились в 87 муниципальных образованиях более чем на 5%. При этом, более чем в 2 раза снизились поступления среднедушевых собственных доходов в Терпилицком сельском поселении Волосовского муниципального района, Вындиноостровском сельском поселении Волховского муниципального района, Муринском сельском поселении Всеволожского муниципального района, Советском городском поселении Выборгского района, Вистинском сельском поселении Кингисеппского муниципального района, Большеижорском городском поселении Ломоносовского муниципального района, Серебрянском и Торковичском сельских поселениях Лужского муниципального района, Мельниковском, Мичуринском, Раздольевском и Севастьяновском сельских поселениях Приозерского муниципального района, Любанском и Фёдоровском городских поселениях Тосненского района.

По сравнению с итогами 2017 года в 2018 году количество муниципальных образований по этому показателю увеличилось с 74 до 87.

По состоянию на 01.01.2019 у 3 муниципальных образований объем фактического муниципального долга превышает 30% планового объема доходов местного бюджета без учета объема безвозмездных поступлений и (или) поступлений налоговых доходов по дополнительным нормативам отчислений: Лидское сельское поселение Бокситогорского муниципального района (38,7%), Новодевяткинское сельское поселение Всеволожского муниципального района (33,7%) и Гатчинское городское поселение (32,3%).

Количество муниципальных образований, имеющих значительный объем муниципального долга, в 2018 году по сравнению с 2017 годом сократилось с 4 муниципальных образований до 3.

По состоянию на 01.01.2019 года 12 муниципальных образований имеют просроченную кредиторскую задолженность (на 01.01.2018 – 17 муниципальных образований). Объем просроченной кредиторской задолженности свыше 5% объема запланированных расходов (без субвенций) показали 3 муниципальных образования: Бокситогорское городское поселение (8,4%), Борское сельское поселение Бокситогорского муниципального района (6,0%) и Любанское городское поселение Тосненского района (6,3%).

В 2018 году образовалась просроченная кредиторская задолженность в Ивангородском городском поселении Кингисеппского муниципального района, Свирьстройском городском поселении Лодейнопольского муниципального района и Лаголовском сельском поселении Ломоносовского муниципального района, по сравнению с объемом просроченной кредиторской задолженностью на 01.01.2018 она выросла в Борском сельском поселении Бокситогорского муниципального района, Алеховщинском и Янегском сельских поселениях Лодейнопольского муниципального района.

Просроченная кредиторская задолженность по оплате труда с начислениями отсутствует во всех муниципальных образованиях.

Фактическое осуществление муниципальных заимствований в 2018 году соответствовало программе заимствований, утвержденной решением о бюджете, во всех муниципальных образованиях, осуществляющих заимствования, за исключением Новодевяткинского сельского поселения.

Муниципальное образование Новодевяткинское сельское поселение осуществило привлечение денежных средств в июне 2018 года, а предельный объем и программа заимствований утверждены решением от 25.12.2018 №107/01-07 «О внесении изменений в бюджет муниципального образования «Новодевяткинское сельское поселение» на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов.

Просроченная задолженность по долговым обязательствам отсутствует во всех муниципальных образованиях.

Просроченную задолженность по исполнению бюджетных обязательств муниципального образования имеют 12 муниципальных образования (в 2017 году– 17). Указанная задолженность не превышает 30% доходов местного бюджета, за исключением субвенций, у всех муниципальных образований.

В бюджетах 122 муниципальных образований (15 муниципальных районов, Сосновоборский городской округ, 47 городских поселений, 59 сельских поселений) предусмотрены расходы на исполнение судебных актов по искам к муниципальным образованиям и казенным учреждениям, учредителем и собственником которых является соответствующее муниципальное образование.

По сравнению с 2017 годом количество муниципальные образования по данному показателю увеличилось с 98 до 122 муниципальных образований.

Все муниципальные районы и городской округ представили данные для проведения Оценки в комитет финансов Ленинградской области в установленный срок. 5 муниципальных районов (Бокситогорский, Волховский, Выборгский, Гатчинский и Тосненский) вносили в представленные данные исправления.

В 2018 году Волховский и Подпорожский муниципальные районы не проводили оценку качества финансового менеджмента главных распорядителей средств бюджета муниципального образования и их ежегодные рейтинги на основе методики, утвержденной нормативным правовым актом муниципального образования, не размещены на сайте муниципального образования.

Значения целевых показателей, установленные Планами мероприятий ("дорожными картами"), предусматривающими реализацию мер по поэтапному повышению заработной платы отдельных категорий работников муниципальных учреждений достигнуты во всех муниципальных образованиях.

По итогам проведенного мониторинга эффективности использования субсидий из областного бюджета Ленинградской области муниципальными образованиями за 2017 год доля средств, подлежащих возврату в областной бюджет в случае недостижения целевых показателей результативности субсидий, превышает 5% объема налоговых, неналоговых доходов и дотации на выравнивание бюджетной обеспеченности в Советском городском поселении Выборгского района (7%) и Любанском городском поселении Тосненского района (6,3%).

4. Прозрачность бюджетного процесса оценивалась по следующим индикаторам:

1. Размещение решений о бюджете на официальном сайте муниципального образования;
2. Ежемесячное размещение на официальном сайте муниципального образования отчетов об исполнении бюджета муниципального образования;
3. Размещение на официальном сайте муниципального образования информации о муниципальных (целевых) программах и фактических результатах их реализации;
4. Размещение на официальном сайте муниципального образования реестра расходных обязательств муниципального образования.

Из 217 муниципальных образований не размещают или несвоевременно размещают на официальном сайте муниципального образования:

- информацию обо всех принятых муниципальных (целевых) программах и фактических результатах их реализации - Лаголовское сельское поселение Ломоносовского муниципального района;

- реестр расходных обязательств муниципального образования, соответствующий требованиям статьи 87 Бюджетного кодекса Российской Федерации – Беседское и Рабитицкое сельские поселения Волосовского муниципального района, Токсовское городское поселение Всеволожского муниципального района и Большеижорское городское поселение Ломоносовского муниципального района.

По сравнению с 2017 годом количество муниципальных образований, которые не обеспечивают прозрачность бюджетного процесса, в 2018 году увеличилось с 3 муниципальных образований до 5.

Итоговая комплексная оценка качества муниципального образования последовательно снижена на 10% в связи с несоблюдением требований бюджетного законодательства 2 муниципальным образованиям (Новодевяткинскому сельскому поселению Всеволожского муниципального района и Любанскому сельскому поселению Тосненского района).

В результате итоговая комплексная оценка качества с учетом снижения баллов в связи с нарушением бюджетного законодательства и отсутствием прозрачности бюджетного процесса за 2018 год сложилась следующим образом (в баллах по убыванию) по:

- муниципальным районам и Сосновоборскому городскому округу:

|  |  |
| --- | --- |
| Киришский муниципальный район | 178,0 |
| Тихвинский муниципальный район | 177,0 |
| Волосовский муниципальный район | 176,0 |
| Волховский муниципальный район | 175,0 |
| Сосновоборский городской округ | 175,0 |
| Всеволожский муниципальный район | 173,0 |
| Кингисеппский муниципальный район | 173,0 |
| Кировский муниципальный район | 171,0 |
| Лужский муниципальный район | 170,0 |
| Тосненский муниципальный район | 167,0 |
| Сланцевский муниципальный район | 166,0 |
| Гатчинский муниципальный район | 165,0 |
| Подпорожский муниципальный район | 165,0 |
| Бокситогорский муниципальный район | 163,0 |
| Лодейнопольский муниципальный район | 161,0 |
| Ломоносовский муниципальный район | 161,0 |
| Приозерский муниципальный район | 157,0 |
| Выборгский муниципальный район | 155,0 |

- по городским поселениям:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 10 муниципальных образований,  набравших наибольшее количество баллов: | | |  |
| Кузнечнинское городское поселение | Приозерский муниципальный район | | 178,0 |
| Заневское городское поселение | Всеволожский муниципальный район | | 177,0 |
| Высоцкое городское поселение | Выборгский муниципальный район | | 176,0 |
| Киришское городское поселение | Киришский муниципальный район | | 176,0 |
| Никольское городское поселение | Тосненский муниципальный район | | 176,0 |
| Сертоловское городское поселение | Всеволожский муниципальный район | | 174,0 |
| Виллозское городское поселение | Ломоносовский муниципальный район | | 172,0 |
| Важинское городское поселение | Подпорожский муниципальный район | | 172,0 |
| Аннинское городское поселение | Ломоносовский муниципальный район | | 171,0 |
| Тосненское городское поселение | Тосненский муниципальный район | | 171,0 |
|  |  | |  |
| 10 муниципальных образований,  набравших наименьшее количество баллов: | | |  |
| Фёдоровское городское поселение | | Тосненский муниципальный район | 156,0 |
| Подпорожское городское поселение | | Подпорожский муниципальный район | 155,0 |
| Ефимовское городское поселение | | Бокситогорский муниципальный район | 154,0 |
| Мгинское городское поселение | | Кировский муниципальный район | 153,0 |
| Волховское городское поселение | | Волховский муниципальный район | 152,0 |
| Кировское городское поселение | | Кировский муниципальный район | 152,0 |
| Сясьстройское городское поселение | | Волховский муниципальный район | 151,0 |
| Токсовское городское поселение | | Всеволожский муниципальный район | 139,5 |
| Любанское городское поселение | | Тосненский муниципальный район | 131,4 |
| Большеижорское городское поселение | | Ломоносовский муниципальный район | 126,0 |

- по сельским поселениям:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 10 муниципальных образований,  набравших наибольшее количество баллов: | | |  |
| Котельское сельское поселение | Кингисеппский муниципальный район | | 183,0 |
| Радогощинское сельское поселение | Бокситогорский муниципальный район | | 182,0 |
| Муринское сельское поселение | Всеволожский муниципальный район | | 182,0 |
| Сусанинское сельское поселение | Гатчинский муниципальный район | | 179,0 |
| Пустомержское сельское поселение | Кингисеппский муниципальный район | | 179,0 |
| Елизаветинское сельское поселение | Гатчинский муниципальный район | | 177,0 |
| Фалилеевское сельское поселение | Кингисеппский муниципальный район | | 177,0 |
| Зимитицкое сельское поселение | Волосовский муниципальный район | | 176,0 |
| Шапкинское сельское поселение | Тосненский муниципальный район | | 176,0 |
| Ганьковское сельское поселение | Тихвинский муниципальный район | | 175,0 |
|  | | |  |  |
| 10 муниципальных образований,  набравших наименьшее количество баллов: | | |  |
| Свирицкое сельское поселение | | Волховский муниципальный район | 145,0 |
| Беседское сельское поселение | | Волосовский муниципальный район | 144,9 |
| Большедворское сельское поселение | | Бокситогорский муниципальный район | 141,0 |
| Кисельнинское сельское поселение | | Волховский муниципальный район | 141,0 |
| Вындиноостровское сельское поселение | | Волховский муниципальный район | 139,0 |
| Серебрянское сельское поселение | | Лужский муниципальный район | 139,0 |
| Янегское сельское поселение | | Лодейнопольский муниципальный район | 137,0 |
| Новодевяткинское сельское поселение | | Всеволожский муниципальный район | 136,8 |
| Алеховщинское сельское поселение | | Лодейнопольский муниципальный район | 136,0 |
| Лаголовское сельское поселение | | Ломоносовский муниципальный район | 119,7 |

На основании комплексной оценки качества каждому муниципальному образованию присвоена степень качества управления муниципальными финансами: I - высокое качество управления, II – надлежащее качество управления и III - ненадлежащее качество управления. При этом при несоблюдении требований бюджетного [законодательства](consultantplus://offline/ref=74D07CEB74DB23D1DF46BC1034461FD44FC18BD92CC994D92A4DF4E083CEB886E268A45FEE2E1798H041L) муниципальному образованию присваивается III степень качества независимо от комплексной оценки.

По итогам 2018 года степень качества присвоена:

- I степень качества - 6 муниципальным районам (Волосовскому, Всеволожскому, Кингисеппскому, Кировскому и Тихвинскому), Сосновоборскому городскому округу , 17 городским и 33 сельским поселениям;

- II степень качества – 6 муниципальным районам (Гатчинскому, Кировскому, Лужскому, Подпорожскому и Сланцевскому), 37 городским и 72 сельским поселениям;

- III степень качества – 5 муниципальным районам (Бокситогорскому, Выборгскому, Лодейнопольскому, Ломоносовскому и Приозерскому), 11 городским и 29 сельским поселениям.

Динамика количества муниципальных образований, получивших соответственно I, II и III степень качества, по сравнению с итогами оценками качества управления муниципальными финансами за 2017 года следующая:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | I степень качества | | II степень качества | | III степень качества | |
| 2017 год | 2018 год | 2017 год | 2018 год | 2017 год | 2018 год |
| Всего, количество муниципальных образований | 57 | 57 | 117 | 115 | 43 | 45 |
| доля в общем количестве всех муниципальных образований, % | 26,3 | 26,3 | 53,9 | 53,0 | 19,8 | 20,7 |
| в том числе: |  |  |  |  |  |  |
| муниципальные районы и городской округ | 4 | 7 | 11 | 6 | 3 | 5 |
| городские поселения | 15 | 17 | 37 | 37 | 12 | 11 |
| сельские поселения | 38 | 33 | 69 | 72 | 28 | 29 |

В разрезе территорий муниципальных районов и городского округа по количеству муниципальных образований степени качества присвоены:

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | количество муниципальных образований, всего | в том числе: | | | | | | | | |
| муниципальный район (городской округ) | | | городские поселения | | | сельские поселения | | |
| I степень качества | II степень качества | III степень качества | I степень качества | II степень качества | III степень качества | I степень качества | II степень качества | III степень качества |
| Бокситогорский муниципальный район | 10 |  |  | 1 |  | 2 | 1 | 1 | 1 | 4 |
| Волосовский муниципальный район | 17 | 1 |  |  |  | 1 |  | 8 | 5 | 2 |
| Волховский муниципальный район | 16 | 1 |  |  |  | 1 | 2 |  | 6 | 6 |
| Всеволожский муниципальный район | 20 | 1 |  |  | 2 | 6 | 1 | 3 | 6 | 1 |
| Выборгский муниципальный район | 13 |  |  | 1 | 2 | 5 |  | 1 | 4 |  |
| Гатчинский муниципальный район | 18 |  | 1 |  | 4 | 2 |  | 3 | 8 |  |
| Кингисеппский муниципальный район | 12 | 1 |  |  | 1 | 1 |  | 5 | 4 |  |
| Киришский муниципальный район | 7 | 1 |  |  | 1 | 1 |  |  | 2 | 2 |
| Кировский муниципальный район | 12 |  | 1 |  |  | 5 | 3 |  | 2 | 1 |
| Лодейнопольский муниципальный район | 6 |  |  | 1 |  | 2 |  |  | 1 | 2 |
| Ломоносовский муниципальный район | 16 |  |  | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 8 | 2 |
| Лужский муниципальный район | 16 |  | 1 |  |  | 2 |  | 2 | 6 | 5 |
| Подпорожский муниципальный район | 6 |  | 1 |  | 1 | 2 | 1 |  | 1 |  |
| Приозерский муниципальный район | 15 |  |  | 1 | 2 |  |  | 5 | 4 | 3 |
| Сланцевский муниципальный район | 8 |  | 1 |  |  | 1 |  |  | 6 |  |
| Тихвинский муниципальный район | 10 | 1 |  |  |  | 1 |  | 3 | 5 |  |
| Тосненский муниципальный район | 14 |  | 1 |  | 2 | 4 | 2 | 1 | 3 | 1 |
| Сосновоборский городской округ | 1 | 1 |  |  |  |  |  |  |  |  |
| Всего | 217 | 7 | 6 | 5 | 17 | 37 | 11 | 33 | 72 | 29 |

Наибольшее количество муниципальных образований с III степенью качества получили муниципальные образования Бокситогорского муниципального района (муниципальный район и 5 поселений, то есть 60% от количества муниципальных образований района), Волховского муниципального района (8 поселений, то есть 50%) и Лодейнопольского муниципального района (муниципальный район и 2 поселения, то есть 50%).

Динамика количества муниципальных образований, получивших III степень качества, по сравнению с итогами оценками качества управления муниципальными финансами за 2017 года:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | количество мо с III степенью | | |
| 2017 год | 2018 год | рост (снижение) |
| Бокситогорский муниципальный район | 4 | 6 | 2 |
| Волосовский муниципальный район | 1 | 2 | 1 |
| Волховский муниципальный район | 7 | 8 | 1 |
| Всеволожский муниципальный район | 3 | 2 | -1 |
| Выборгский муниципальный район | 2 | 1 | -1 |
| Гатчинский муниципальный район | 2 | 0 | -2 |
| Кингисеппский муниципальный район | 2 | 0 | -2 |
| Киришский муниципальный район | 0 | 2 | 2 |
| Кировский муниципальный район | 2 | 4 | 2 |
| Лодейнопольский муниципальный район | 1 | 3 | 2 |
| Ломоносовский муниципальный район | 7 | 4 | -3 |
| Лужский муниципальный район | 0 | 5 | 5 |
| Подпорожский муниципальный район | 1 | 1 | 0 |
| Приозерский муниципальный район | 3 | 4 | 1 |
| Сланцевский муниципальный район | 3 | 0 | -3 |
| Тихвинский муниципальный район | 0 | 0 | 0 |
| Тосненский муниципальный район | 5 | 3 | -2 |
| Сосновоборский городской округ | 0 | 0 | 0 |
| Всего | 43 | 45 | 2 |